

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ № 10

від 09 січня 2025 року

засідання кафедри економічної кібернетики
Тернопільського національного технічного університету
імені Івана Пулюя

Присутні: к.т.н., доцент Дмитрів Д.В., к.е.н., доцент Гарматій Н.М., ст. викладач Гац Л.С., к.е.н., доцент Різник Н.М., асистент Ковальчик О.А., провідний інженер Марущак О.В., інженер 2-ї категорії Демченко Н.І.

Порядок денний:

1. Обговорення результатів проведеного опитування здобувачів третього освітньо-наукового рівня вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою «Економіка», щодо рівня їхньої задоволеності якістю даної освітньої програми та освітнього процесу в ТНТУ, та науково-педагогічних працівників ТНТУ ім. Івана Пулюя, що безпосередньо відповідають за зміст освітньо-наукової програми «Економіка» третього рівня вищої освіти за спеціальністю 051 «Економіка» галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки», а також викладають на цій програмі

СЛУХАЛИ: Обговорення результатів проведеного опитування здобувачів третього освітньо-наукового рівня вищої освіти, що навчаються за освітньою програмою «Економіка», щодо рівня їхньої задоволеності якістю даної освітньої програми та освітнього процесу в ТНТУ, та науково-педагогічних працівників ТНТУ ім. Івана Пулюя, що безпосередньо відповідають за зміст освітньо-наукової програми «Економіка» третього рівня вищої освіти за спеціальністю 051 «Економіка» галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки», а також викладають на цій програмі

ВИСТУПИЛИ: Гаранта ОНП третього освітньо-наукового рівня спеціальності 051 «Економіка» Гарматій Н.М., яка доповіла про результати проведеного відділом забезпечення якості освіти в період з 2 грудня по 16 грудня 2024 року опитування здобувачів третього освітньо-наукового рівня вищої освіти за освітньою програмою «Економіка», щодо рівня їхньої задоволеності якістю даної освітньої програми та освітнього процесу в ТНТУ, та НПП, які забезпечують ОНП спеціальності 051 «Економіка» третього освітньо-наукового рівня.

В опитуванні взяли участь 7 здобувачів вищої освіти (з них 1 аспірант другого року навчання, 5 – третього року навчання та 1 – четвертого року навчання), що склало 87,5% від загального контингенту здобувачів даної освітньої програми. В опитуванні взяли участь 12 осіб, науково-педагогічних працівників відповідно до «Положення про опитування учасників освітнього процесу в Тернопільському національному технічному університеті імені Івана

Пулюя», «Положення про акредитацію освітніх програм Тернопільського національного технічного університету імені Івана Пулюя», що склало 85,7% від загальної кількості викладачів, що безпосередньо відповідають за зміст освітньо-наукової програми «Економіка» третього рівня вищої освіти за спеціальністю 051 «Економіка» галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки», а також викладають на цій програмі.

Доповідачем було зазначено наступні позитивні моменти в опитуванні здобувачів освітньо-наукової програми «Економіка» третього рівня вищої освіти за спеціальністю 051 «Економіка» галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки»:

1. На всіх рівнях науково-дослідницька діяльність є чинником формування позитивної мотивації до проведення наукових досліджень й умінь їх здійснювати, надає можливість застосовувати методи наукового пізнання для отримання нових знань.
Виявлення найбільш популярних видів науково-дослідницької діяльності, в яких приймали участь аспіранти засвідчило, що ними є конференції (100%); 57,1% респондентів обрали відповідь семінари; двоє опитуваних (28,6%) вказали, що таким видом є дослідницькі проекти.
Побудова індивідуальної траєкторії навчання дає можливість створювати оптимальні умови для розвитку предметних компетентностей. Тому важливим напрямом анкетування було визначення чи забезпечена здобувачам вищої освіти можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії.
2. Більшість опитаних аспірантів впевнені в можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії, що може бути реалізована через: *вільно обирати тему дисертаційного дослідження (71,4%); участь у наукових конференціях, конкурсах, публікуватися (71,4%); брати участь в обговоренні та вирішенні питань удосконалення освітнього процесу та освітньо-наукової програми (57,1%); змінювати свій індивідуальний план за погодженням зі своїм науковим керівником (57,1%); обирати навчальні дисципліни вільного вибору за власним інтересом (у межах, передбачених освітньо-науковою програмою) (28,6%); здійснювати трудову діяльність у позанавчальний час (28,6%); можливість впливати на вибір розгляду в рамках курсу теми, в якій Ви були б зацікавлені (14,3%)*.
3. Розподіл відповідей на запитання «Чи задоволені Ви переліком навчальних дисциплін ОНП?» засвідчив, що 85,7% здобувачів повністю задоволені переліком навчальних дисциплін. Один опитуваний (14,3%) зазначив, що частково задоволений.
4. Система оцінювання результатів навчання є достатньо зрозумілою в межах освітніх компонент для 85,7% опитаних аспірантів; під час проміжної атестації – також для 85,7%. Водночас, для одного респондента (14,3%) система та критерії оцінювання в межах освітніх компонентів та під час проміжної атестації є частково зрозумілими.

5. Позитивним моментом є те, що 100% здобувачів повністю задоволені компетентністю свого наукового керівника та високо оцінюють його допомогу. На запитання «Як часто Ви зустрічаєтеся з науковим керівником і з чиеї ініціативи?» 85,7% відповіли, що науковий керівник регулярно призначає мені зустрічі, під час яких перевіряє і коригує хід мого дослідження; 14,3% респондентів обрали відповідь: науковий керівник завжди погоджується зустрітися зі мною, якщо я його про це прошу.
6. Надзвичайно важливим показником в теперішніх умовах є рівень задоволеності учасників освітнього процесу технологіями, які застосовуються в університеті в умовах дистанційної роботи. Отримані результати вказують на те, що усі респонденти запровадженими технологіями дистанційного навчання повністю задоволені.
42,9% здобувачів відзначили, що у них не виникає жодних труднощів під час організації дистанційного навчання; такий же відсоток (42,9%) вказали на проблему відсутності стабільного доступу до мережі Інтернет; недостатня самоорганізація (28,6%); відсутність необхідних навичок роботи з технікою та програмним забезпеченням обрав один опитуваний (14,3%).
7. Щодо академічної мобільності, зробити висновок, що більшість респондентів (71,4%) проінформовані про можливість участі у програмах академічної мобільності, 28,6% *не цікавить інформація* щодо таких програм. Водночас 57,1% *не обмірковували* можливість участі у таких програмах; 28,6% *хотіли б брати участь*; 14,3% - *ні*.
8. Ознайомлення здобувачів з нормативними положеннями, які регулюють питання академічної доброчесності та ознайомлення здобувачів з основними формами проявів академічної не доброчесності, а також перевірка на плагіат наукових, науково-дослідницьких робіт та дисертацій респонденти відзначили як основні засоби, що використовуються для протидії порушенням академічної доброчесності (по 85,7% відповідей).
9. Щодо оцінки аспірантами особистої участі у роботі кафедри, до якої вони прикріплені. 71,4% респондентів відповіли, що беруть участь в роботі кафедри відповідно до плану роботи аспіранта; 28,6% опитуваних вказали, що беруть активну участь у навчальній та науковій роботі кафедри, що допомагає підготовці до захисту дисертації.
10. Аналіз можливих труднощів, які можуть виникати під час роботи над дисертаційним дослідженням, засвідчив, що майже для усіх (85,7%) респондентів не виникає жодних труднощів в роботі з дисертаційним дослідженням. Один опитуваний відмітив відсутність відповідного технічного забезпечення.
11. Співвідношення теоретичної та практичної частини освітньої складової задовольняє 100% опитаних.
12. Щодо оцінки відповідності рівня структури та змісту ОНП до професійних та наукових інтересів аспірантів відповіді розділилися наступним чином: 85,7% - високий та 14,3% - достатній

13. Позитивним моментом є те, що 85,7% респондентів вважають, що зміст ОНП дає змогу сформуванню загальнонаукових компетентностей після закінчення навчання в аспірантурі; 14,3% дали відповідь важко відповісти.
14. Ознайомлені з поняттям академічної доброчесності 95,6% опитаних; 4,4% – частково.
15. Під час навчання в аспірантурі здобувачі вищої освіти можуть стикатися з конфліктними ситуаціями. За даними дослідження 100% опитаних не стикалися з конфліктними ситуаціями.
16. Моніторинг передбачав оцінювання здобувачами ступеня задоволеності матеріально-технічною базою університету для проведення і апробації наукових досліджень відповідно до тематики дисертаційної роботи. 100% аспірантів зазначили, що повністю задоволені матеріально-технічною базою.
17. 100% опитаних здобувачів задоволені навчанням за обраною спеціальністю.

Щодо опитування НПП що безпосередньо відповідають за зміст освітньо-наукової програми «Економіка» третього рівня вищої освіти за спеціальністю 051 «Економіка» галузі знань 05 «Соціальні та поведінкові науки», а також викладають на цій програмі.

Доповідачем було зазначено наступні позитивні моменти:

1. Щодо інтерактивних методів навчання, то більшість викладачів обрали дискусії та візуалізовані лекції (100% та 77,8% відповідно). Нижчий відсоток опитаних обрали роботу в групах (66,7%). Варіанти відповідей ситуаційний аналіз та методи практикоорієнтованого навчання обрала однакова кількість респондентів (по 44,4% відповідей).

2. Щодо запровадження викладачами практики відеозапису власних занять як інструмента підвищення якості навчання? 55,6% науково-педагогічних працівників вважають, що доцільно для окремих тем курсу (занять); 33,3% зазначили, що практики не маю, але підтримую; один респондент (11,1%) - не підтримує.

3. Надзвичайно важливим показником в теперішніх умовах є рівень активності студентів під час он-лайн занять в системі електронного навчання та якість засвоєння ними навчального матеріалу. На думку 55,6% науково-педагогічних працівників рівень активності студентів є задовільним; 44,4% обрали варіант відповіді високий.

Водночас 88,9% викладачів на питання Як проведення занять дистанційно впливає на якість засвоєння навчального матеріалу? зазначили, що дистанційно/очно не має значення, все залежить від бажання студента навчатися; один опитуваний (11,1%) вказав, що позитивно.

4. Щодо недоліків притаманних переважній більшості навчальних планів даної ОП? Один респондент (8,3%) основним недоліком вважає недостатню кількість годин практичної підготовки.

Водночас 91,7% вважають, що недоліки відсутні.

5. 100 % опитаних викладачів зазначили, що ознайомлені з порядком визнання в університеті результатів неформальної/інформальної освіти.

6. Працівники університету усвідомлюють необхідність постійного саморозвитку, самовдосконалення і самореалізації у власній професійній діяльності. 91,7% опитуваних зазначили, що *займаються саморозвитком систематично*; 8,3% – *час від часу*.

7. Позитивним моментом є активна участь викладачів у програмах міжнародної мобільності, міжнародні стажування, участь у програмах Erasmus+, виконання міжнародних освітніх або наукових проєктів тощо-) 66,7% - вже брали участь у програмах; 33,3% - планують у майбутньому.

8. Система матеріального й морального заохочення викладачів за досягнення у професійній діяльності, оцінюється викладачами так: думки опитаних розділилися наступним чином: 58,3% вважають, що так; 41,7% – частково.

9. Щодо питання про академічної доброчесності, усі НПП (100%) ознайомлені з нормативними документами.

Популяризують академічну доброчесність серед студентів шляхом роз'яснення на першому занятті з дисципліни вимог щодо написання навчальних робіт із наголошенням на принципах самостійності (100% опитаних); через інформаційні джерела (посилання на нормативну базу університету, корисні Інтернет-сайти) (66,7%); дають роз'яснення у методичних вказівках до виконання практичних, лабораторних, самостійних робіт (41,7%).

10. Важливим аспектом є питання є питання дружньої та сприятливої атмосфери в університеті, 91, 7% підтвердили таку атмосферу, (8,3%) обрав варіант *важко відповісти*.

11. Щодо відкритого запитання: які проблеми якості освітнього процесу потребують першочергового вирішення?, на яке троє не змогли дати відповідь на це запитання та залишили поле пустим. Один респондент вказав, що проблем немає.

Решта викладачів дали наступні відповіді:

можливості застосування ІІІ без порушення засад академічної доброчесності;

Вирішуються по мірі появи;

Покращення матеріальної бази;

Матеріальна база;

матеріально-технічна база університету;

якісний доступ до інтернету у всіх корпусах(WI-FI);

Підвищення рівня заробітної плати;

Відвідування занять аспірантами.

12. Щодо комунікації наукового керівника зі здобувачами, тож аналізуючи відповіді на запитання, ми бачимо, що в основному викладачі віддають перевагу спілкуванню через *очні зустрічі та застосунки для обміну повідомленнями (Viber, WhatsApp, Messenger тощо)* (100% відповідей). Для 71,4% опитаних кращим варіантом є спілкування через *електронну пошту та спілкування в телефонному режимі*.

13. Щодо достатньої форми контролю у вигляді звіту аспіранта раз на рік (на етапі опанування освітньої складової, 1-й та 2-й роки навчання) та двічі на рік (на етапі активної роботи над науковою складовою дисертаційного дослідження, 3-й та 4-й роки навчання) усі опитані (100%) дали відповідь так.

14. Щодо інформування та залучення керівником аспіранта щодо можливої публікації наукових статей та тез конференцій, (питання стосується наукового керівника)?, на що усі наукові керівники відповіли так (100%).

15. Щодо достатності кількості та періодичності проведення наукових семінарів в межах університету на яких аспіранти можуть презентувати свої наукові напрацювання, (питання стосується наукового керівника)?, як бачимо, що усі наукові керівники дали відповідь так.

16. Щодо забезпеченості достатнього доступу до наукових ресурсів світових наукометричних баз в межах університету, (питання стосується наукового керівника)?, бачимо, що майже усі (87,5%) підтверджують достатній доступ до наукових ресурсів; один опитуваний (12,5%) заперечує.

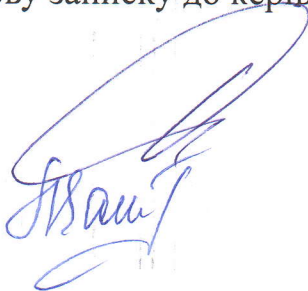
УХВАЛИЛИ:

За результатами обговорення проведеного опитування здобувачів третього освітньо-наукового рівня вищої освіти, що навчаються за освітньою-науковою програмою «Економіка» гаранту та науково-педагогічним працівникам, що безпосередньо відповідають за зміст освітньої програми та викладають на ній, запропонували:

1. Гаранту освітньої програми сприяти інформуванню здобувачів вищої освіти щодо змін, які вносяться до ОНП на основі результатів опитування.
2. Продовжити практику інформаційних кампаній щодо пропагування академічної доброчесності серед учасників освітнього процесу: науково-педагогічним працівникам розширити роботу щодо інформування студентів про «академічну доброчесність» та причини виникнення академічної недоброчесності.
3. Активно інформувати здобувачів третього освітньо-наукового рівня про переваги та можливість участі у програмах академічної мобільності Систематично проводити моніторинг серед здобувачів вищої освіти щодо задоволеності освітньою науковою програмою та якістю навчальних дисциплін. Виявляти слабкі чи проблемні сторони з метою своєчасного реагування.
4. Пропонувати керівника дисертаційних досліджень сприяти забезпечення достатній доступ до наукових ресурсів світових наукометричних баз в межах університету.
5. Для покращення матеріально-технічної бази кафедри економічної кібернетики подати службу записку до керівництва ТНТУ.

Завідувач кафедри
економічної кібернетики

Секретар



Дмитро ДМИТРІВ

Любов ГАЦ